

## АЛЕРТ №40 от 19.02.2020

### Зачет долга по лизинговым платежам против неосновательного обогащения

Лизинговая компания осуществила зачет требований о взыскании долга, подтвержденных судебными актами, против требования лизингополучателя о взыскании неосновательного обогащения и просила не выдавать лизингополучателю исполнительный лист

[Постановление АС Поволжского округа от 21.01.2020 по делу №А55-4691/2016](#)

#### Фабула

Решением АС Самарской области был частично удовлетворен иск лизингополучателя к ООО Универсальная Лизинговая Компания «Лидер» о взыскании суммы неосновательного обогащения из расчета сальдо встречных обязательств в размере 991 450 руб.

До этого, в суде общей юрисдикции лизинговая компания [взыскала](#) с лизингополучателя и его поручителя задолженность по уплате лизинговых платежей и процентов в общем размере 973 389 руб.

После принятия арбитражным судом решения о взыскании неосновательного обогащения лизинговая компания направила лизингополучателю заявление о зачете своих требований, подтвержденных решением суда, против требования лизингополучателя о взыскании неосновательного обогащения.

Оставшуюся сумму в размере 18 061 руб. лизинговая компания уплатила добровольно, после чего обратилась в арбитражный суд с заявлением, в котором просила признать решение о взыскании неосновательного обогащения добровольно исполненным.

[Определением](#) Арбитражного суда Самарской области, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, отказано в удовлетворении ходатайства о невыдаче исполнительного листа.

В обоснование своей позиции арбитражные суды сослались на [п. 1](#) Информационного письма

Президиума ВАС РФ от 2001 г. №65, указывающего на то, что после предъявления иска зачет может быть произведен не иначе как при рассмотрении встречного иска.

При этом суды указали, что лизинговая компания не лишена права на зачет, который может состояться при наличии встречных однородных требований в рамках исполнительного производства ([пункт 16.1 части 1 статьи 64](#) Закона об исполнительном производстве).

Арбитражный суд округа [отменил](#) судебные акты. По мнению коллегии, в отличие от судебного пристава-исполнителя, банки (осуществляющие принудительное исполнение судебных актов) не наделены правом по проверке фактического погашения должником задолженности полностью или в части, по прекращению или окончанию исполнительного производства. Поэтому отсутствие в исполнительном листе сведений о погашении долга создает риск повторного взыскания долга в случае предъявления взыскателем исполнительного листа в банк.

*... у лизинговой компании отсутствует иная возможность прекратить принудительное взыскание в связи с фактическим исполнением, кроме как путем обращения в суд с заявлением о признании решения суда исполненным и невыдаче судом исполнительного документа».*

## Оценка

Проанализированное постановление интересно тем, что иллюстрирует два возможных подхода к решению вопроса о том, допускать ли зачет требования, по которому возбуждено исполнительное производство, против требования, подтвержденного судебным решением, на основании которого исполнительный лист еще не выдан.

Арбитражные суды двух инстанций следовали подходу, согласно которому в случае окончания судебного разбирательства зачет не может быть произведен в отсутствие встречных исполнительных листов. Данный подход с 2013 г. нормативно зафиксирован в [ст. 88.1](#) Закона об исполнительном производстве, однако и раньше господствовал в судебной практике ([п. 2](#) Информационного письма № 65).

Одним из недостатков этого подхода (помимо самого ограничения материального права на зачет) является постановка возможности осуществить зачет в зависимость от поведения другой стороны. Так, контрагент лица, желающего осуществить зачет, может намеренно (или по своей нерасторопности) затягивать с получением исполнительного листа в преддверии своего банкротства с тем, чтобы затем иметь возможность получить реальное удовлетворение со стороны должника, вынудив его включиться в реестр кредиторов по противостоящему требованию.

В судебной практике, однако, существовали примеры, когда общегражданский зачет допускался судами после вынесения судебных актов по встречным требованиям, несмотря на отсутствие встречных исполнительных листов ([Определение ВС РФ от 15.06.2015 № 307-ЭС15-1559](#)). Анализируемое постановление является примером очередного исключения из сложившейся практики.

Основная причина запрета модели «исполнительный лист против судебного решения» заключается в том, что у адресата зачета сохраняется возможность получить исполнительный лист и обратиться в банк,

который будет обязан исполнить исполнительный документ в порядке ст. 8 Закона об исполнительном производстве, что приведет к двойному взысканию. Указанная проблема актуальна и для случаев добровольного исполнения судебного решения, исполнительное производство по которому еще не было возбуждено. На этот аргумент справедливо обратил внимание суд кассационной инстанции, однако вместо запрета зачета окружной суд допустил возможность удовлетворения заявления лица, осуществившего зачет, о невыдаче исполнительного листа кредитором по встречному обязательству.

Аргументация арбитражного суда округа во многом повторяет аргументацию ВС РФ, который в [определении от 21.04.2016](#) по делу № 310-ЭС15-17354 допустил удовлетворение заявления о прекращении взыскания по исполнительному листу в связи с добровольным исполнением судебного акта в полном объеме. Несмотря на то, что применение арбитражным судом кассационной инстанции не поименованной в законе меры защиты, может вызывать вопросы, представляется, что позиция, избранная им в данном деле, является более гибкой по сравнению с доминирующим подходом и позволяет найти справедливый баланс между интересами компенсанта и адресата зачета.

В заключение следует добавить, что на практике появляется все больше вопросов, связанных с осуществлением зачета в исполнительном производстве. 06.02.2020 г. судья ВС РФ Киселева О.В. вынесла [определение о передаче](#) кассационной жалобы делу № А40-251034/2015 на рассмотрение в судебном заседании СКЭС ВС РФ, на котором, в частности, будет решаться вопрос о допустимости зачета требований, подтвержденных судебными решениями, но при отсутствии возбужденного на их основании исполнительного производства. Рассмотрение кассационной жалобы назначено на 03.03.2020.

**Подписаться на обзоры можете на нашем [сайте](#). Архив доступен на [сайте](#) Подкомитета Торгово-промышленной палаты РФ по лизингу.**